



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-008-2020-00299-01 (O2-22-218)
Demandante: JOSÉ RAFAEL ECHAVARRÍA VALENCIA
Demandada: COLPENSIONES E.I.C.E.
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2022
Asunto: CORRECCIÓN DE SENTENCIA – ERROR ARITMÉTICO

En Medellín, a los doce (12) días del mes de noviembre del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a resolver la solicitud de corrección de sentencia de segunda instancia, elevada dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-008-2020-00299-01 (O2-22-218) promovido por JOSÉ RAFAEL ECHAVARRÍA VALENCIA en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., y en la que se indicó: “... Evidentemente hay un error pues, de manera acertada, el fallador de segunda instancia establece que la tasa de reemplazo del 90% se debe aplicar a un IBL de \$2.196.494 pero, a renglón seguido, anuncia un resultado que no corresponde a la operación aritmética. El resultado de aplicar el 90% al IBL de \$2.196.494 arroja la suma de \$1.976.845, que es el valor real de la primera mesada pensional que ha debido liquidar Colpensiones [...] Nota: El IPC del año 2016 fue 5.75% y no 5.57% como aparece en la liquidación realizada por el Tribunal” (doc.06, carp.02).

Ahora bien, revisado el expediente electrónico, la Sala advierte que efectivamente en las consideraciones de la sentencia proferida el 31 de octubre de 2022 por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín (doc046, carp.02), se dispuso:

“2.3.1.2. De la liquidación de la pensión de vejez: Para los beneficiarios del régimen de transición que a la entrada en vigencia del sistema de seguridad social integral, estuvieran a más de 10 años de consolidar el derecho a la pensión, el IBL se establece con el promedio de los salarios que sirvieron como base de cotización durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, o el promedio de toda la vida laboral, siempre que el afiliado hubiere cotizado más de 1.250 semanas, y que dicho promedio resulte superior al de los últimos 10 años (artículo 21 de la Ley 100 de 1993), y para quienes les faltaren menos de 10 años para adquirir el derecho a la pensión, con el promedio de

lo devengado por el afiliado durante el tiempo que le hiciera falta para adquirir el derecho, o el cotizado durante todo el tiempo, si este fuere superior (inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993), grupo poblacional respecto del cual no se contempló la posibilidad de liquidar el IBL con los salarios que sirvieron como base de cotización durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, tal y como lo ha definido de manera uniforme y pacífica nuestro órgano jurisdiccional de cierre (CSJ SL del 15-02-2011, radicado 44238; SL del 17-04-2012, radicado 53037, SL-570 del 06-08-2013, radicado 56460; SL-17476 del 10-12-2014, radicado 45074; SL-2982 del 25-02-2015, radicado 52404; SL-6398 del 27-04-2016, radicado 46343; SL-12709 del 18-07-2017, radicado 54031; SL4975 del 14-11-2018, radicado 43278, SL-2587 del 08-07-2020, radicado 73921); empero, conviene memorar que en el sub litium no se controvierte el IBL liquidado por la entidad demandada en la suma de \$2.045.453 (Resolución 004828 del 09 de abril de 2012 – págs.19- 22, doc.01, carp.01).

*En lo que respecta al monto o tasa de reemplazo, se memora que en los términos del Decreto 758 de 1990, la pensión de vejez se liquida con base en un monto inicial del 45% y aumentos equivalentes al 3% por cada 50 semanas cotizadas que superen las primeras 500 hasta llegar al 90% por 1.250 semanas cotizadas (artículo 20), y como el actor cotizó 1.581 semanas, la tasa de remplazo corresponde al 90%, que aplicada sobre un IBL de \$2.196.494, arroja una mesada inicial de \$1.840.908 (\$2.045.453*90%=\$1.840.908), tal y como acertadamente lo estableció la cognoscente de primer grado, razón por la cual se confirmará la sentencia de primer grado en este aspecto"*

La incongruencia antes descrita ofrece verdaderos motivos de duda, e influye en la parte resolutive de la providencia, y por ello será aclarada en los términos descritos en el artículo 285 del CGP, según el cual, toda providencia que contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella, puede ser aclarada de oficio o a solicitud de parte, mediante auto dictado por el juez que la profirió.

Para los anteriores efectos conviene memorar que el señor JOSÉ RAFAEL ECHAVARRÍA VALENCIA fue pensionado por vejez, mediante la Resolución 008428 del 09 de abril de 2012, a partir del 01 de julio de 2011, con una mesada inicial de \$1.515.476, liquidada sobre un IBL de \$2.045.453, y con una tasa de reemplazo del 74,09% (págs.19-22, doc.01. carp.01), y que el 22 de diciembre de 2016 solicitó el reajuste de la pensión de vejez, petición que fue denegada a través de la Resolución GNR 3755 del 06 de enero de 2017 (págs.29-29, doc.01, carp.01), decisión que fue recurrida el 24 de febrero de 2017, y revocada mediante la Resolución SUB 2036 del 07 de marzo de 2017, acto administrativo en el que se reajustó la mesada pensional, a partir del 22 de diciembre de 2013, por valor de \$1.647.371, liquidada sobre 1.550 semanas cotizadas, un IBL de \$2.196.494, y una tasa de reemplazo del 75% (págs.30-38, doc.01, carp.01). Ahora bien, el señor JOSÉ RAFAEL ECHAVARRÍA VALENCIA causó el derecho al disfrute de la pensión de vejez desde el 01 de julio de 2011, y por ello, la Sala tuvo en consideración el IBL liquidado en la Resolución 004828 del 09 de abril de 2012 (págs.19- 22, doc.01, carp.01), con

el fin de establecer el monto al que ascendía la prestación para aquella época (\$2.045.453*90%=\$1.840.908), sin que resulte procedente para el mismo efecto tener en cuenta el IBL calculado en la Resolución SUB 2036 del 07 de marzo 2017 págs.30-38, doc.01, carp.01), siendo que este último fue actualizado por COLPENSIONES E.I.C.E. hasta el mes de diciembre de 2013, con el fin de determinar el monto al que ascendía la prestación pensional para dicha anualidad y por ello, al tener en cuenta el referido IBL, solo podría obtenerse el valor de la mesada pensional para el año 2013 y no para el año 2011 (\$2.196.494*75%=1.647.371), la cual, tal y como puede constatarse en el anexo de la sentencia, es inferior a la mesada liquidada por la Sala para la misma anualidad, después de haber actualizado año tras año la cifra que se obtuvo de aplicar el IBL liquidado en la Resolución 004828 del 09 de abril de 2012 (\$1.956.167 – ver pag.15, doc.04, carp.02.)

LIQUIDACIÓN RETROACTIVO PENSIONAL									
FECHA INICIAL	FECHA FINAL	MESADA Rsln 8428-2012	MESADA Rsln 2036-2017	MESADA Dcto 758-1990	IPC	DIFERENCIA	MESADAS	FRACCIÓN	TOTAL
1-jul-11	31-dic-11	\$ 1.515.476		\$ 1.840.908	3,73%	\$ 325.432	8	0	PRESCRIPCIÓN
1-ene-12	31-dic-12	\$ 1.572.003		\$ 1.909.574	2,44%	\$ 337.571	14	0	PRESCRIPCIÓN
1-ene-13	21-dic-13	\$ 1.610.360		\$ 1.956.167	1,94%	\$ 345.807	13	21	PRESCRIPCIÓN
22-dic-13	22-dic-13	\$ 1.610.360	\$ 1.647.371	\$ 1.956.167	1,94%	\$ 308.796	0	7	PRESCRIPCIÓN
1-ene-14	31-dic-14	\$ 1.641.601	\$ 1.679.330	\$ 1.994.117	3,66%	\$ 314.787	14	0	PRESCRIPCIÓN
1-ene-15	31-dic-15	\$ 1.701.684	\$ 1.740.793	\$ 2.067.102	6,77%	\$ 326.308	14	0	PRESCRIPCIÓN
1-ene-16	19-mar-16	\$ 1.816.888	\$ 1.858.645	\$ 2.207.045	5,57%	\$ 348.399	2	19	PRESCRIPCIÓN
20-mar-16	31-dic-16	\$ 1.816.888	\$ 1.858.645	\$ 2.207.045	5,57%	\$ 348.399	11	21	\$ 4.076.273
1-ene-17	31-dic-17	\$ 1.918.088	\$ 1.962.172	\$ 2.329.977	4,09%	\$ 367.805	14	0	\$ 5.149.274
1-ene-17	31-dic-18	\$ 1.996.538	\$ 2.042.425	\$ 2.425.273	3,18%	\$ 382.848	14	0	\$ 5.359.879
1-sep-19	31-dic-19	\$ 2.060.028	\$ 2.107.374	\$ 2.502.397	3,80%	\$ 395.023	14	0	\$ 5.530.323
26-feb-20	31-dic-20	\$ 2.138.309	\$ 2.187.454	\$ 2.597.488	1,61%	\$ 410.034	14	0	\$ 5.740.475
1-ene-21	31-dic-21	\$ 2.172.736	\$ 2.222.672	\$ 2.639.307	5,62%	\$ 416.635	14	0	\$ 5.832.897
1-ene-22	30-sep-22	\$ 2.294.844	\$ 2.347.586	\$ 2.787.636	-	\$ 440.050	10	0	\$ 4.400.504
TOTAL									\$ 36.089.625

En glosa de lo anterior, se aclarará la incongruencia plasmada en la parte considerativa de la sentencia proferida el 31 de octubre de 2022, en el sentido de indicar que al señor JOSÉ RAFAEL ECHAVARRÍA VALENCIA le asiste el derecho a que la primera mesada pensional sea reconocida por valor de \$1.840.908, liquidada con base en un IBL de \$2.045.453, liquidado en la Resolución 004828 del 09 de abril de 2012 (págs.19- 22, doc.01, carp.01), y con una tasa de reemplazo del 90% por haber cotizado 1.581 semanas (\$2.045.453*90%=\$1.840.908).

De otro lado, y en lo que respecta a la actualización de la mesada pensional para el año 2017, en efecto se evidencia que por error involuntario de la Sala se tuvo como indicador de actualización el factor 5,57 pese a que el IPC del año 2016 fue de 5,75, incorrección puramente aritmética, que será restañada de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del CGP, según el cual, toda providencia en la que se hubiere incurrido en error puramente

aritmético, por omisión, o cambio o alteración de palabras, puede ser corregida en cualquier tiempo, de oficio, o a solicitud de parte, mediante auto dictado por el juez que la profirió, en el sentido de indicar que el retroactivo pensional causado entre el 20 de marzo de 2016 y el 30 de septiembre de 2022, asciende a la suma de \$36.144.208 y no \$36.089.624, y que la mesada pensional a reconocer a partir del 01 de octubre de 2022, corresponde \$2.792.389 y no a \$2.787.363, tal y como se describe a continuación:

LIQUIDACIÓN RETROACTIVO PENSIONAL									
FECHA INICIAL	FECHA FINAL	MESADA Rsln 8428-2012	MESADA Rsln 2036-2017	MESADA Dcto 758-1990	IPC	DIFERENCIA	MESADAS	FRACCIÓN	TOTAL
1-jul-11	31-dic-11	\$ 1.515.476		\$ 1.840.908	3,73%	\$ 325.432	8	0	PRESCRIPCIÓN
1-ene-12	31-dic-12	\$ 1.572.003		\$ 1.909.574	2,44%	\$ 337.571	14	0	PRESCRIPCIÓN
1-ene-13	21-dic-13	\$ 1.610.360		\$ 1.956.167	1,94%	\$ 345.807	13	21	PRESCRIPCIÓN
22-dic-13	22-dic-13	\$ 1.610.360	\$ 1.647.371	\$ 1.956.167	1,94%	\$ 308.796	0	7	PRESCRIPCIÓN
1-ene-14	31-dic-14	\$ 1.641.601	\$ 1.679.330	\$ 1.994.117	3,66%	\$ 314.787	14	0	PRESCRIPCIÓN
1-ene-15	31-dic-15	\$ 1.701.684	\$ 1.740.793	\$ 2.067.102	6,77%	\$ 326.308	14	0	PRESCRIPCIÓN
1-ene-16	19-mar-16	\$ 1.816.888	\$ 1.858.645	\$ 2.207.045	5,75%	\$ 348.399	2	19	PRESCRIPCIÓN
20-mar-16	31-dic-16	\$ 1.816.888	\$ 1.858.645	\$ 2.207.045	5,75%	\$ 348.399	11	21	\$ 4.076.273
1-ene-17	31-dic-17	\$ 1.921.359	\$ 1.965.517	\$ 2.333.950	4,09%	\$ 368.432	14	0	\$ 5.158.053
1-ene-17	31-dic-18	\$ 1.999.942	\$ 2.045.907	\$ 2.429.408	3,18%	\$ 383.501	14	0	\$ 5.369.018
1-sep-19	31-dic-19	\$ 2.063.540	\$ 2.110.967	\$ 2.506.663	3,80%	\$ 395.697	14	0	\$ 5.539.752
26-feb-20	31-dic-20	\$ 2.141.955	\$ 2.191.184	\$ 2.601.917	1,61%	\$ 410.733	14	0	\$ 5.750.263
1-ene-21	31-dic-21	\$ 2.176.441	\$ 2.226.462	\$ 2.643.807	5,62%	\$ 417.346	14	0	\$ 5.842.842
1-ene-22	30-sep-22	\$ 2.298.756	\$ 2.351.589	\$ 2.792.389	-	\$ 440.801	10	0	\$ 4.408.007
TOTAL									\$ 36.144.208

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: ACLARAR la incongruencia contenida en la sentencia proferida el 31 de octubre de 2022, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JOSÉ RAFAEL ECHAVARRÍA VALENCIA en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., en el sentido de indicar que le asiste el derecho a que la primera mesada pensional sea reconocida por valor de \$1.840.908, liquidada con base en un IBL de \$2.045.453, liquidado en la Resolución 004828 del 09 de abril de 2012, y con una tasa de reemplazo del 90%.

SEGUNDO: CORREGIR el error puramente aritmético en el que se incurrió en el numeral primero de la sentencia de fecha conocida, el cual quedará del siguiente tenor literal:

"PRIMERO: MODIFICAR los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida el 06 de junio de 2022 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JOSÉ RAFAEL ECHAVARRÍA VALENCIA en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., los cuales quedarán del siguiente tenor literal:

"SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES E.I.C.E. a reconocer y pagar a favor del señor JOSÉ RAFAEL ECHAVARRÍA VALENCIA, la suma de \$36.144.208, por concepto de mayor valor causado sobre las mesadas comunes y adicionales canceladas entre el 20 de marzo de 2016 y el 30 de septiembre de 2022, monto que deberá pagarse debidamente indexado, y sobre el que se autoriza descontar la suma correspondiente para sufragar los aportes al Sistema General de Salud."

"TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES E.I.C.E. a seguir reconociendo y pagando a favor del señor JOSÉ RAFAEL ECHAVARRÍA VALENCIA, a partir del 01 de octubre de 2022, la suma de \$2.792.389, por concepto de mesada pensional, monto sobre el cual operan los descuentos y reajustes de ley."

TERCERO: DEVOLVER el expediente al juzgado de origen, para lo de su competencia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.224, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **13 de diciembre de 2022** a las
08:00am, los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario